



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	13 maart 2018
Volgnummer	21-2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 6 februari 2018.
Registratienummer	2018-06115
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 6 februari 2018 stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 13 maart 2018.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 3

6 februari 2018



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 6 februari 2018
Inspreken raadsronde
2. Besluitenlijst Stadsronde 6 februari 2018
Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad
3. Besluitenlijst Stadsronde 6 februari 2018
Studentenhuisvesting
4. Besluitenlijst Stadsronde 6 februari 2018
Vaststellen bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt
5. Verslag Raadsronde 6 februari 2018
Vaststellen bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	6 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de insprekers meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	Wethouder Krabbendam, 32 burgers waaronder 5 insprekers.
Fractiewoordvoerders	Martens (SP), Van der Gugten (GroenLinks), Den broeder (Lijst Den broeder), Geelen (CDA), Barendse (D66), Es Sadki (Lijst Es Sadki), Beckers (VVD), Meese (PVM), Sabel (SPM), Nuyts (LPM), Hoen (MV), Van Ham (PvdA).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Achtereenvolgens zijn aan het woord: • De heer Martens • De heer Maathuis • Mevrouw van Aken • De heer Pepels • De heer Nollen Van deze ronde is een digitaal geluidsverslag beschikbaar dat via de website van de gemeente Maastricht kan worden beluisterd: https://maastricht.notubiz.nl/vergadering/485207/Raadsavond%2006-02-2018
Toezeggingen	



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag • van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046); • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo

Stadsronde Vervolg haalbaarheidsstudie Milieuzone Binnenstad

Besluitenlijst

Onderwerp	Vervolg haalbaarheidsstudie Milieuzone binnenstad
Datum Behandeling	6 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	28 bezoekers
Woordvoerders	Van der Gugten (GL), Van Ham (PvdA), Meese (PVM), Bonder (SP), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Steijns (SPM), Beckers (VVD), Geelen (CDA), Politsch (D66), Nuyts (LPM).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Gestart wordt met een tweetal presentaties van Royal Haskoning DHV en Buck Consultants International. Vervolgens wordt het woord gegeven aan een aantal sprekers, als volgt: • De heer van Dijk, Milieudefensie • De heer Kerckhoffs, VEBM • De heer Geelen namens diverse buurtnetwerken • De heer Jeroen Bol namens Evofenedex • De heer Pronk namens Federatie Historisch Automobiel- en Motorfietsclubs • De heer Wijsveld namens ANWB • De heer Korpershoek namens Klaor Loch • De heer Mulder namens bewonersvereniging Jekerkwartier • De heer Maathuis namens de Fietzersbond • De heer Mestriener, standhouder antiekmarkt Maastricht • Mevrouw Heijnen namens marktkooplieden • De heer Ten Haaf namens Centrum management Maastricht. Sprekers worden opgeroepen hun bijdragen ook digitaal aan te leveren. Van de bijeenkomst is bovendien een geluidsbestand beschikbaar: https://maastricht.notubiz.nl/vergadering/485207/Raadsavond%2006-02-2018 Omwille van de tijd is er geen gelegenheid voor fractiewoordvoerders om vragen te stellen aan de bezoekers die een bijdrage hebben geleverd. Het voorstel luidt daarvoor op korte termijn ruimte te maken in een nieuwe stadsronde over dit thema op 20 februari a.s. om 17:00 uur. Het presidium neemt daarover een besluit. De voorzitter doet een oproep aan de sprekers om opnieuw de stadsronde te bezoeken zodat ze vragen kunnen beantwoorden.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Vervolg haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	AJJ Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 Astrid.vermeulen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bijgaand startdocument met bijlagen bespreken met het verzoek aan te geven hoe zij verder willen gaan met de maatregelen die de luchtkwaliteit in de (binnen)stad verder kunnen verbeteren: a. De invoering van een milieuzone via een vignetsysteem nader uitwerken conform de onderzoeksopdracht in bijlage B3. b. De invoering van een milieuzone via een camerasysteem met handhaving op kenteken nader uitwerken. c. Niet kiezen voor een milieuzone maar inzetten op andere maatregelen om de luchtkwaliteit in de binnenstad te verbeteren. d. Niet kiezen voor de invoering van een milieuzone en eerst afwachten welke landelijke invoeringseisen vanuit het regeerakkoord worden geformuleerd
Vorm bijeenkomst	Informeren van de raad en de stad over de resultaten van het onderzoek.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Aanleiding is de motie 'Luchtkwaliteit binnenstad' en motie 'Uitwerking Infrastructuur'. Tijdens de stadsronde op 15 december 2015 is de onderzoeksaanpak besproken. De uitwerking van de mogelijke maatregelen zijn besproken tijdens een stadsronde op 28 juni 2016. De resultaten van deze uitwerking heeft, middels een raadspeiling op 31 januari 2017 geleidt tot het uitvoeren van de nu voorliggende haalbaarheidsstudie.
Inhoud	In de stadsronde wordt het proces en de resultaten van de haalbaarheidsstudie gepresenteerd en kan vanuit de bewoners, belanghebbenden en het bedrijfsleven van Maastricht signalen afgegeven worden naar de aanwezige raadsleden over de resultaten die in de studie vermeld staan.
Van de raadsleden wordt gevraagd	• Kennis te nemen van de resultaten in de Verkenning haalbaarheid milieuzone Maastricht, dd 27-9-2017. • Bij burgers en bedrijfsleven de reacties te inventariseren ter voorbereiding op de raadsronde 27 februari 2018
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Platform Luchtkwaliteit met vertegenwoordiging van ROVER Afdeling Limburg, EVO Zuid-Nederland, Fietzersbond, Federatie Ondernemers Ver. Maastricht, GGD Zuid Limburg, Provincie Limburg, Q-park Nederland, Stichting milieufederatie Limburg, Transport en Logistiek Nederland (TLN),



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Milieudefensie Maastricht, Veolia/Arriva, VOC Maastricht, Filterdetunnel, CNME Maastricht en regio, Stichting Sint Pietersberg Adembenemend (SPA), Ondernemend Wyck, Samenwerkende Industrie Maastricht (SIM), Universiteit Maastricht Vakgroep GRAT en Maastricht Bereikbaar. Daarnaast worden ook uitgenodigd: Stichting Klaor Loch, Tongerseweg Veilig, FEHAC, ANWB, vertegenwoordigers marktkooplui en vertegenwoordigers van wijk- en buurtraden in Maastricht centrum.
Vervolgtraject	Raadsronde 27 februari 2018, daarna raadsvergadering 13 maart.
Faciliteiten	■ In te vullen door Griffie



Stadsronde Studentenhuisvesting

Besluitenlijst

Onderwerp	Studentenhuisvesting
Datum Behandeling	6 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	23 bezoekers.
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Van Lune (PvdA), Smeets (PVM), Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Mulkens (D66), Beckewrs (VVD), Brüll (CDA).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na een inleiding door wethouder Krabbendam verzorgt de heer Bos, lid college van bestuur Universiteit Maastricht een presentatie. Kern daarvan is de verkenning van een tweetal varianten voor het oplossen van een tijdelijk kamertekort voor studenten, namelijk Randwyck en Annadal. In Randwyck gaat het om plaatsing van 249 mobiele units en op het Annadal complex om in pandige uitbreiding met 221 tot 261 eenheden. De fracties staan positief in een tijdelijke uitbreiding van studentenkamers. Het is nu zaak dat de UM en gemeente snel komen tot een besluit over de locatie. Daarna kan de gemeente het besluitvormingsproces (vergunningverlening) in kaart brengen en de eventuele rol van de gemeenteraad daarin. UM en gemeente zijn intensief met elkaar in overleg. Snelheid is geboden. De ambitie is om de tijdelijke studenteneenheden met ingang van het komend studiejaar te kunnen uitgeven.
Toezeggingen	



Rondebriefje

Onderwerp	Studentenhuisvesting
Datum	06 februari, 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-350 4450 fred.bunk@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad en stad zijn op de hoogte van de feitelijke situatie op de markt voor studentenhuisvesting en hebben zich een mening kunnen vormen over de oplossing van de recent ontstane problematiek.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Oktober 2017 kwamen er geluiden over een groter dan normaal tekort aan studentenhuisvesting aan het begin van het studiejaar. In een belanghebbendenoverleg van 16 november 2017 is afgesproken dat betrokken partijen ter onderbouwing getalsmatige informatie bij de gemeente zouden aanleveren. In de loop van december hebben diverse partijen zich schriftelijk tot de raad gericht. 25 januari 2018 is met de belanghebbenden gezamenlijk de feitelijke situatie besproken.
Inhoud	In een door de UM en gemeente te verzorgen presentatie wordt ten eerste ingegaan op de huidige en toekomstige situatie op de markt voor studentenhuisvesting. Ten tweede wordt een voorstel voor het oplossen van de ontstane problematiek gepresenteerd (vanwege de hierin te verwerken actualiteit is het niet mogelijk deze presentatie vooraf toe te sturen).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de in het belanghebbendenoverleg betrokken partijen (MSR, VVWM, VEBM, UM/Maastricht Housing, Buurtbalans, Argus buurtplatform), als ook woningcorporaties, Stichting Studentenhuisvesting Maastricht, HsZ, Hotelschool, Buurtplatform Jekerkwartier, Stichting BAB/Stichting behoud leefbaarheid Sint Maartenslaan.
Vervolgtraject	Het voornemen van het college wordt, rekening houdend met de uitkomsten van de stadsronde, vertaald in een collegevoorstel.



Raadsronde Vaststellen bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)

Besluitenlijst

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)
Datum Behandeling	6 februari 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	32 bezoekers.
Woordvoerders	Van der Gugten (GroenLinks), Martens (SP), Van Ham (PvdA), Hoen (MV), Geelen (CDA), Barendse (D66), Van de Wouw (VVD), Es Sadki (Lijst Es Sadki), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Meese (PVM), Nuyts (LPM), Sabel (SPM).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Onder de fracties heerst verdeeldheid als het gaat om de vraag of het raadsvoorstel rijp is voor agendering en besluitvorming in de raadsvergadering van 27 februari a.s. De voorzitter geeft aan dat in een raadsronde door fractievertegenwoordigers geen besluiten kunnen worden genomen over behandeling van het voorstel op 27 februari a.s. of uitstel tot een ander moment. Een besluit daarover wordt alleen genomen door de gemeenteraad bij het vaststellen van de agenda voor de raadsvergadering. Het staat fracties uiteraard vrij om moties en/of amendementen in te dienen waarover ook weer door de gemeenteraad een besluit wordt genomen.
Toezeggingen	Wethouder Krabbendam zegt toe snel met een schriftelijke reactie te komen op een tweetal opmerkingen: 1. Ten aanzien van beslispoint 4 van het raadsvoorstel is de suggestie gedaan wel een exploitatieplan vast te stellen. 2. Aan Belgische zijde zal aan Minister Weyts worden gevraagd een soort garantiestelling af te geven voor de financiering van het project.



Rondebriefje

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt (TMH)
Datum	27 januari 2018
Portefeuillehouder	
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	JHA Jans Telefoonnummer: 043-350 4547 koos.jans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen planologisch kader voor de aanleg van de tramverbinding Maastricht-Hasselt op het grondgebied van de gemeente Maastricht met haltes ter hoogte van de Timmerfabriek (halte Sphinxkwartier) en aan de oostzijde van de tunnelingang Maasboulevard (halte Mosae Forum tevens eindhalte).
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Op 15 december 2016 hebben betrokken partijen een bestuurlijk akkoord gesloten over een gewijzigde scope van de te realiseren tramverbinding Maastricht-Hasselt. Voor de aanleg hiervan is een nieuw bestemmingsplan en een Aanvulling MER voorbereid. De raad is op 7 maart 2017 middels een raadspresentatie geïnformeerd over de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan, de gewijzigde scope, de nieuwe afwegingen, de nieuwe onderzoeken, de aanvulling MER inzake de mogelijke eindhaltes, de nieuwe planning en de nieuwe projectorganisatie. Via raadsinformatiebrieven is de raad voortdurend geïnformeerd over de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Op 3 oktober is een inhoudelijke presentatie aan de raad gegeven over de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan en de start van de formele juridische procedure. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 29 september 2017 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond de mogelijkheid voor een ieder een zienswijze in te dienen, zowel mondeling als schriftelijk. Er zijn 26 zienswijzen ingediend.
Inhoud	De ingekomen zienswijzen zijn in de bij het raadstuk behorende zienswijzennota geanonimiseerd weergegeven en per zienswijze van een reactie voorzien. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de beantwoording van de ingekomen zienswijzen conform de zienswijzennota (bijlage 2 van het raadsstuk) en het bestemmingsplan TMH vast te stellen met inbegrip van de lijst van wijzigingen (bijlage 3 van het raadsstuk).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming c.q. vaststelling van het bestemmingsplan TMH is gepland voor de raadsvergadering van 27 februari 2018.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 6 februari 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Frijs

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Van der Gugten (GroenLinks), Martens (SP), Van Ham (PvdA), Hoen (MV), Geelen (CDA), Barendse (D66), Van de Wouw (VVD), Es Sadki (Lijst Es Sadki), Den Broeder (Lijst Den Broeder), Meese (PVM), Nuyts (LPM), Sabel (SPM).

De **voorzitter** opent om 17.30 uur de vergadering. De gemeenteraad heeft eerdere het besluit genomen voor aanleg van de tramlijn Vlaanderen-Maastricht. Later is een aanvullend besluit genomen over het tracé. De eindhalte komt ter hoogte van Mosae Forum. Deze avond ligt het bestemmingsplan voor. Er zijn 26 zienswijzen ingediend.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet het vaststellen van het bestemmingsplan als een nieuwe stap in de besluitvorming. De ingediende bezwaren zijn goed inpasbaar binnen de plannen. Voor GroenLinks kan het bestemmingsplan door naar de raadsvergadering.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder om een reactie op de zienswijzen van het Belgische bestuur. Die hebben betrekking op de financiering. Spreekster wil weten of die gevolgen heeft voor het bestemmingsplan. De PvdA blijft het een gemiste kans vinden dat de lijn stopt bij de Maas. De mooie woorden over het verbeteren van het grensoverschrijdend openbaar vervoer in de regio vindt de fractie dan ook te rooskleurig.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vindt dat de impact van de bijdrage van de sprekers verder gaat dan wat voorgaande fracties nu zeggen. De Maastrichtse Volkspartij blijft voorstander van een traject over het spoor. Die mogelijkheid is echter nooit nader onderzocht. Nu wordt gezegd dat de gemeente Maastricht de voorbereidingscommissie moet betalen als het project niet doorgaat. Spreker hekelt de druk die daarmee op de besluitvorming wordt gelegd.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie te beperken tot het voorliggende bestemmingsplan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het bestemmingsplan niet geschikt. Dat wordt versterkt door de bijdragen van deskundige sprekers eerder deze avond. In het spraakmakende rapport van Berenschot zijn de plannen al gekraakt; er wordt gesproken over een kapitaalvernietiging van vele miljoenen euro's. De Maastrichtse Volkspartij kan niet vooruit met de bestemmingsplan. De bussen op het traject zijn al nooit vol. Spreker is dan ook geen voorstander van de voorgestelde investering van 70 miljoen euro.

Het **CDA** (Geelen) is en blijft tegen de komst van de tram. Het geld kan beter anders besteed worden.

D66 (Barendse) merkt op dat met dit bestemmingsplan handen en voeten worden gegeven aan de afspraken met de Belgische collega's over de tramverbinding. D66 is altijd voorstander geweest van een goede grensoverschrijdende bereikbaarheid. De tramlijn is daarbij een van de belangrijke verbindingen. De fractie stemt in met de reactie op de ingekomen zienswijzen en met de vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan.

De **VVD** (Van de Wouw) benadrukt dat de raad al eerder een besluit genomen over de aanleg van de tramlijn. Voor de VVD is het bestemmingsplan, inclusief de ingediende zienswijzen, rijp voor behandeling in de raadsvergadering.

Den Broeder (Den Broeder) leest in beslispoint 4: 'te bepalen dat geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden, omdat het niet gaat om een bouwplan conform artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening'. Spreekster merkt hierbij op dat het niet verboden is om een exploitatieplan op te stellen en stelt voor om

hier aandacht aan te besteden. Zij vraagt verder naar de strekking van beslispunt 3, waarin wordt verwezen naar een bepaalde ondergrond voor het plan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) was en blijft tegen dit geldverslindende plan. De fractie vindt het afleggen van verantwoordelijkheid naar de burgers belangrijker dan afspraken met de burens.

De **Seniorenpartij** (Sabel) constateert dat in de ingediende zienswijzen sprake is van emoties als overbodig en zinloos, arrogantie van het vermeende gelijk, wegstaren en onder andere niet verder kijken dan de neus lang is. Ook is sprake van termen als onvoldoende onderbouwd, sterk overdreven argumenten, prestigetram, een onuitvoerbaar plan, een schande voor de stad en dergelijke. Insprekers van vanavond hebben onder andere gesproken over de financiering door de Vlaamse overheid. Spreker vraagt naar de stand van zaken. Een andere inspreker merkte op dat er door de tram files ontstaan. De heer Sabel is echter van mening dat twee trams per uur geen extra files zullen opleveren.

De bedoeling was altijd om de tramlijn door te trekken tot aan het station. Daarvoor is echter een nieuwe brug nodig. Daarvoor is geen geld. De fractie is daarom voorlopig tevreden met het voorgestelde traject.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil weten of de Seniorenpartij voorstander is van een investering van 100 miljoen euro om de tramlijn (over een nieuwe brug) door te trekken tot aan het station.

Seniorenpartij (de heer Sabel) kiest voor de realiteit dat dat bedrag niet beschikbaar is en dus voor een eindstation van de tramlijn aan de Hasseltkade. De heer Nollen heeft bij de inspraak een alternatief plan ingediend. Dat bevat echter nog veel onduidelijkheden. Spreker benadrukt dat ook ambtenaren deskundig zijn. De Seniorenpartij gaat akkoord met het bestemmingsplan

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft in 2008 al uitgesproken dat de brug tot 40 miljoen euro meer zou kosten. Deskundigen hadden dat toen al uitgerekend. De achtereenvolgende wethouders wilden daar echter niets van weten. In 2014 werd duidelijk dat er een nieuwe brug moest komen. In de Belgische kranten staat dat de Vlaamse overheid geen geld meer steekt in de tramlijn naar Maastricht, maar het accent wil verleggen naar onder andere de lijn richting Neerpelt. Dat zal ertoe leiden dat België de stekker uit dit project trekt. Spreekster is ook van mening dat het berekende aantal reizigers niet klopt. Zij vindt verder ook dat er een exploitatieplan opgesteld moet worden. Maastricht heeft, gezien de inkorting van het project tot aan Mosae Forum, een grote afkoopsom moeten betalen om de Belgen tevreden te stellen. Spreker vraagt om een bevestiging van de wethouder. Zij blijft van mening dat er geen sprake is van een goede euregionale verbinding. Mevrouw Nuyts is van mening dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is, onder andere omdat België er geen geld meer in steekt en het daardoor voor Nederland hopeloos duur wordt. Ook insprekers, deskundigen op dit gebied, geven aan dat het plan de eindstreep niet zal halen bij de Raad van State. Spreekster roept op om voorzichtiger om te gaan met het bedrag van 70 miljoen euro. Zij schaamt zich ervoor dat de gemeenteraad dit goedkeurt.

Wethouder **Krabbendam** is blij dat verschillende facties aangegeven hebben dat ze instemmen met het bestemmingsplan. Hij waardeert ook de inspanningen van burgers om zienswijzen in te dienen. De PvdA vraagt een reactie op de bijdrage van de heer Martens over de financiële situatie aan de Belgische zijde van de grens. De Belgen hameren er altijd op dat afspraken moeten worden nagekomen. De afspraak is nu dat de tramlijn stopt bij de Hasseltkade en dat beide landen verantwoordelijk zijn voor de realisatie van de tramlijn aan hun kant van de grens. De Vlaamse minister heeft verzekerd dat de financiering daarvoor rond komt. Spreker gaat ervan uit dat het goed komt en dat eventuele problemen geen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat er nu andere ministers zitting hebben in het Vlaamse parlement. Zij hebben wellicht een andere kijksituatie. Zo wordt het geld nu in België op andere lijnen dan Maastricht-Hasselt ingezet, zoals in de Vlaamse kranten is te lezen.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat minister Weyts nog steeds verantwoordelijk is voor dit project. Hij beaamt dat er in België ook aan andere lijnen wordt gewerkt, maar gaat ervan uit dat de minister zich aan de afspraken blijft houden.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder om allerlei geruchten te ontzenuwen door aan te geven dat alle problemen aan de Belgische zijde in het kader van het Spartacusplan zijn opgelost en dat het voorliggende bestemmingsplan haalbaar en financierbaar blijft.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat nu wordt gesproken over het bestemmingsplan en niet over allerlei infrastructurele projecten in Vlaanderen. Hij herhaalt zijn opmerking dat de Belgische minister Weyts garanties heeft gegeven dat de financiering van de aanleg van de tramlijn Maastricht-Hasselt rond komt. Maastricht gaat niet over de andere lijnen binnen het Spartacusplan. De eventuele problemen die België spelen, hebben geen invloed op de bestemmingsplan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat de heer Martens in zijn inspraakbijdrage heeft aangegeven dat België de tramlijn Maastricht-Hasselt op een zijspoor heeft gezet. Zij roept op om bij iedere volgende stap met een goede communicatie zekerheid te krijgen dat de Belgen meebetalen.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat de heer Martens geen gesprekspartner is wat betreft de financiering van de tramlijn. Dat is minister Weyts. Hij heeft garanties afgegeven over de financiering. De wethouder deelt verder mee, als reactie op de bijdrage van de Maastrichtse Volkspartij, dat het voorliggende bestemmingsplan voortvloeit uit eerder genomen besluiten, ook onder andere over de spoorvariant. Hij benadrukt dat er een uitgebreid zienswijzenrapport is opgesteld naar aanleiding van de ingediende zienswijzen met een toelichting op de afhandeling ervan. De wethouder vindt het spijtig dat het CDA niet overtuigd is van de noodzaak van de tramlijn en hoopt dat de partij haar eerder ingenomen standpunt (dat de tram er zeker komt) opnieuw, voor de verkiezingen, inneemt.

De **CDA** (Geelen) benadrukt dat de fractie ook voor de vorige verkiezingen tegen de aanleg van de tramlijn was. De fractie heeft daarna respect getoond voor haar collega's die in gemeenschappelijkheid en in meerderheid voor de aanleg hebben besloten. Spreker vindt dan ook niet dat de wethouder de fractie nu de maat moet nemen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het gênant dat de wethouder nu politieke opmerkingen gemaakt richting het CDA.

Wethouder **Krabbendam** bestrijdt dat hij het CDA de maat neemt. Hij vindt het slechts jammer dat de fractie geen voorstander is van de tramlijn.

De **CDA** (Geelen) is het eens met de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij en vraagt de wethouder om zich correcter uit te drukken.

Het was niet de intentie van de wethouder **Krabbendam** om het CDA de maat te nemen. Hij herhaalt dat het voorliggende bestemmingsplan voortvloeit uit eerdere besluitvorming, waarvan ook het CDA zegt dat die gerespecteerd moet worden.

Mevrouw Den Broeder pleit voor het opstellen van een exploitatieplan. De wethouder kondigt aan daar later schriftelijk op te reageren.

Den Broeder (Den Broeder) wijst erop dat er naast de kosten voor de aanleg van de tramlijn ook kosten zijn verbonden aan het onderhoud van de lijn. Wellicht zijn er ook structurele kosten verbonden aan aanpassingen rondom de tramlijn, zoals haltes en perrons.

Wethouder **Krabbendam** deelt mee dat het onderhoud 800.000 euro kost. 400.000 euro wordt betaald door de provincie Limburg en 400.000 euro door De Lijn. De exploitatie wordt ook verzorgd door De Lijn. Hij deelt verder mee dat er geen structurele kosten verbonden zijn aan haltes of perrons.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat de onderhoudskosten van 800.000 euro verdeeld zijn over acht jaar. Het gaat om een bedrag van 28 miljoen euro dat voor rekening van de gemeente en de provincie komt.

De **voorzitter** herhaalt de opmerking van de wethouder dat de kosten niet voor rekening van de gemeente komen.

De **Seniorenpartij** (de heer Sabel) kan zich herinneren dat eerder is afgesproken dat Maastricht voor de tramlijn 1 fte zou reserveren.

Wethouder **Krabbendam** beaamt dat, maar legt uit dat het gaat om de samenvoeging van een aantal fte's dat al is opgenomen in het budget. Het is dus geen extra structurele last.

Den Broeder (Den Broeder) merkt op dat het werk dat eerder door deze medewerkers werd uitgevoerd, nu blijft liggen.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt dat het gaat om resturen. Die worden nu, met een herprioritering van taken, daadwerkelijk ingezet.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder te bevestigen dat de exploitatie van de tramlijn de gemeente Maastricht verder niets kost.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat de exploitatie van de tramlijn een verantwoordelijkheid is van De Lijn. Voor het onderhoud van de tramlijn zijn nieuwe afspraken gemaakt. De provincie Nederlands Limburg draagt daar voor de helft aan bij. De exploitatie kost dus de gemeente Maastricht geen cent. Dat is al vele malen besproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) benadrukt dat geld van de provincie ook geld is van de belastingbetaler. Het gaat om 400.000 euro 35 jaar lang.

Wethouder **Krabbendam** constateert dat het gaat om een feitelijke vaststelling. Er is verder gevraagd om uitleg over beslispunt 3. De wethouder legt uit dat het gaat om een verwijzing naar de digitale kaart. Daarin wordt de tramlijn opgenomen. De vermelding is een juridische verplichting.

Den Broeder (Den Broeder) vraagt naar de bijzonderheden over of aanpassingen in de ondergrond van het bestemmingsplan.

Wethouder **Krabbendam** legt uit dat het gaat om de kadastrale ondergrond. Die is niet gewijzigd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) komt terug op het financieringsplan. Voor 2018 is in België nog geen geld opgenomen voor de aanleg van de tram. Spreekster roept de wethouder op om de Belgische de reserveringen voor het traject Maastricht-Hasselt op te vragen om er zo zeker van te zijn dat het geld gereserveerd is, zeker gezien de opmerking van de heer Martens dat het geld wordt gereserveerd voor andere lijnen in België.

Mevrouw Nuyts wil verder van het college weten of Maastricht met haar bijdrage het doortrekken van de tramlijn tot aan het station, heeft afgekocht.

Wethouder **Krabbendam** zegt toe wethouder Weyts te vragen of hij zijn toezegging daadwerkelijk gestand doet. Spreker benadrukt dat het aan het Vlaams parlement is om reserveringen te regelen. Hij deelt verder mee dat dit bestemmingsplan voorziet in een eindhalte op Mosae Forum. Er zijn nu, conform de besluitvorming in de raad, geen plannen om de lijn door te trekken naar het station.

Tweede termijn

Voor **GroenLinks** (Van der Gugten), de **SP** (Martens), **SPM** (Sabel), **D66** (Barendse) en de **VVD** (Van de Wouw) kan het voorstel als hamerstuk geagendeerd worden voor de volgende raadsvergadering.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt de wethouder om op tijd te zorgen voor de gevraagde toezegging, zodat duidelijk wordt dat er geen kink in de kabel kan komen. Voor de fractie is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad. Het is voor de fractie zeker geen hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat het voorstel niet als hamerstuk geagendeerd kan worden, gezien de aankondiging dat men het besluit tot aan de Kroon zal gaan aanvechten. Spreker kondigt aan er later op terug te komen.

Het **CDA** (Geelen) blijft tegen de aanleg van de tramlijn. De fractie roept op om in de toekomst het geld uit geven aan zorg en bijvoorbeeld aan de buurten.

Lijst Es Sadki (Es Sadki) sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA.

Den Broeder (Den Broeder) wacht de toezeggingen van de wethouder over het exploitatieplan af. Voor de fractie is het voorstel zonder exploitatieplan niet rijp voor behandeling in de raad.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt het voorstel absoluut niet rijp voor besluitvorming in de raad. De fractie wil dat de besluitvorming pas na de verkiezingen plaatsvindt. PVM is van oordeel dat een nieuw besluit in een nieuwe coalitie wel eens anders zou kunnen uitpakken dan in de huidige coalitie.

Voor de **Seniorenpartij** (Sabel) is het voorstel een hamerstuk. Spreker kondigt echter aan er in de raadsvergadering over mee te praten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is er ook voorstander van om de 70 miljoen euro aan andere zaken uit te geven dan aan dit prestigeproject. De fractie is ook tegen dit bestemmingsplan, want het rammelt aan alle kanten. Spreekster herhaalt dat België geen geld heeft gereserveerd voor de aanleg van de tramlijn.

De **voorzitter** constateert dat een aantal fracties het voorstel in de raad wil bespreken.

Het **CDA** (Geelen) steunt het voorstel van Partij Veilig Maastricht om de besluitvorming na de verkiezingen te laten plaatsvinden.

Wethouder **Krabbendam** kondigt aan de vraag van de fractie Den Broeder (over de noodzaak van een exploitatieplan) uiterlijk binnen twee dagen te beantwoorden.

Den Broeder (Den Broeder) vindt dat, als blijkt dat er een exploitatieplan nodig is, partijen daarover moeten kunnen meediscussieren.

Wethouder **Krabbendam** stelt voor om niet op voorhand al conclusies te trekken.

De **voorzitter** vraagt de fracties of zij het voorstel van Partij Veilig Maastricht om de besluitvorming over de verkiezingen heen te tillen, steunen.

De **Seniorenpartij** (Sabel) pleit voor besluitvorming in de eerstvolgende raadsvergadering. Fracties kunnen met moties en amendementen voorstellen wijzigen.

D66 (Barendse), **GroenLinks** (Van der Gugten) en de **VVD** (Van de Wouw) sluiten zich daarbij aan.

De **SP** (Martens) heeft geen behoefte aan uitstel.

Het **CDA** (Geelen), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), **Den Broeder** (Den Broeder) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) steunen het voorstel van Partij Veilig Maastricht om de besluitvorming na de verkiezingen te laten plaatsvinden.

De **voorzitter** kondigt aan de besprekingen voor te leggen aan het presidium en te vragen om een advies voor de agendering.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat in een raadsronde slechts de mening van de fracties gepeild kan worden. Nu kan in alle redelijkheid geen andere conclusie worden getrokken dan dat een meerderheid van de raad vindt dat de besluitvorming in de volgende raadsvergadering plaatsvindt. Het staat fracties vrij om in de raadsvergadering met eigen voorstellen proberen uitstel te bereiken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) kondigt daarop aan in de raadsvergadering een motie in te dienen.

De **voorzitter** sluit met deze opmerking de vergadering om 18.40 uur.